

# Slutrapport regeringsuppdrag Registret över verkliga huvudmän

Datum: 2020-05-29

## Innehåll

Sammanfattning.....	1
Inledning.....	2
Bolagsverkets roll och uppdrag .....	2
Bakgrund.....	3
Beskrivning av kvalitetsbrister .....	3
Registret saknar uppgifter eller innehåller inaktuella uppgifter	4
Kvalitetsbrister i registrerade uppgifter	4
Särskilt om vitesföreläggande	5
Misstankeanmälan	6
Remissinstansernas förslag.....	8
Omvärldsbevakning .....	10
Danmark	10
Storbritannien	10
Österrike	11
Bolagsverkets förslag till kvalitetshöjande åtgärder .....	11
Anmälan i samband med nyregistrering	11
Kontroll av verklig huvudmans identitet	12
Tydligare lagstiftning	13
Felaktiga uppgifter i registret	14
Anmälan innehåll	15
Likvidation och avregistrering	15
Bekräfta uppgifter en gång om året	18
Kostnader	18

## Sammanfattning

Bolagsverket föreslår att:

- Verklig huvudman ska anmälas samtidigt som anmälan om nyregistrering av ett företag.
- Utländska fysiska personer ska styrka sin identitet genom att bifoga bestyrkt kopia av pass.
- Lagstiftningen ska förtydligas på vissa punkter för att underlätta både för anmälare och verksamhetsutövare.
- Riskbaserat förhållningssätt ska utgöra grund för verksamhetsutövarnas anmälan om felaktiga uppgifter.
- Det förtydligas att anmälan om felaktiga uppgifter i Registret över verkliga huvudmän är sekretessbrytande och att informationen i anmälan ska spegla den utredda situationen.
- Möjligheten att utdöma vite ska tas bort som sanktion och ersättas av möjligheten att besluta om tvångslikvidation eller avregistrering.
- Uppgifterna i registret över verkliga huvudmän ska bekräftas av den juridiska personen en gång om året.

## Inledning

EU:s fjärde penningtvättsdirektiv ställer krav på att medlemsstaterna ska hålla register över uppgifter om juridiska personers huvudmän. Den 1 augusti 2017 trädde lagen om registrering av verkliga huvudmän i kraft och den 1 september samma år började Bolagsverket föra registret över verkliga huvudmän. Registret syftar till att offentliggöra vilka fysiska personer som har kontroll över företag och andra juridiska personer. Registret ska också underlätta verksamhetsutövarnas skyldighet att skaffa sig kännedom om sina kunder. Informationen i registret ska göra det svårare att utöva penningtvätt och terrorfinansiering.

I stort sett alla svenska företag och föreningar är skyldiga att anmäla uppgift om verklig huvudman. Även utländska trustar eller liknande juridiska konstruktioner där förvaltaren är en fysisk person bosatt i Sverige ska anmäla uppgifter om verklig huvudman till det svenska registret. Från och med 1 januari 2020 ska även trustar med verksamhet i Sverige anmäla, oavsett varifrån förvaltningen sker.

Bolagsverket har i regleringsbrevet för 2020 fått ett regeringsuppdrag avseende registret över verkliga huvudmän.

Bolagsverket ska, sett till myndighetens kännedom om risker för ekonomisk brottslighet och myndighetens uppdrag i stort, göra en bedömning av hur effektivt registret över verkliga huvudmän är i nuläget och vad som skulle krävas för att öka effektiviteten i och användningsområdet för registret.

Bolagsverket ska i sitt uppdrag beakta vad som framgår av riksdagens tillkännagivande till regeringen från den 14 november 2019 om ingripanden mot överträdelser av registerlagen (betänkande 2019/20:FiU15 samt riksdagsskrivelse 2019/20:38).

Bolagsverkets uppdrag ska redovisas till Näringsdepartementet senast den 31 maj 2020.

## Bolagsverkets roll och uppdrag

Bolagsverket är registreringsmyndighet för de flesta av Sveriges cirka en miljon företag och föreningar. Vi ansvarar för flera register såsom konkursregistret för fysiska personer och dödsbon, näringsförbudregistret, registret mot penningtvätt, registret över verkliga huvudmän med flera. Uppgifterna i registren är i regel offentliga och utgör viktiga underlag för beslut som fattas inom såväl näringsliv som offentlig förvaltning. De registrerade företagsuppgifterna och handlingarna som ligger till grund för registreringen är även av central betydelse för att identifiera ekonomisk och annan brottslighet. Det är av yttersta vikt att de uppgifter som registreras är korrekta.

Vårt uppdrag framgår av förordningen (2007:1110) med instruktion för Bolagsverket. Av instruktionen framgår att vi i så stor utsträckning som möjligt ska minimera riskerna för att våra rutiner utnyttjas för ekonomisk brottslighet. Sedan 2018 har vi höjt ambitionsnivån inom ekobrottsområdet och därför antagit en ny verksamhetsstrategi om företagarnas ökade trygghet och kontroll som tydliggör det interna arbetet mot ekonomisk brottslighet.

## Bakgrund

En juridisk person ska ha uppgifter om vem som är dess verkliga huvudman eller, om ingen sådan uppgift finns, ska den juridiska personen ha uppgift om detta. Den juridiska personen ska också dokumentera utredningen som gjorts angående verklig huvudman, om det inte är uppenbart onödigt.

Registret över verkliga huvudmän ska innehålla uppgifter om företagsnamn och organisationsnummer för den juridiska personen. Här ska även finnas namn, medborgarskap, bosättningsland och personnummer (alternativt samordningsnummer eller födelsedatum) för de fysiska personer som är verkliga huvudmän, samt art och omfattning av deras kontroll. Om kontrollen sker indirekt ska uppgifter om samtliga mellanliggande juridiska personers företagsnamn och organisationsnummer registreras. Om det saknas en verklig huvudman eller om det inte går att fastställa vem som är verklig huvudman ska det registreras.

En juridisk person ska ha anmält uppgifterna till Bolagsverket senast fyra veckor från det att den juridiska personen har registrerats av en behörig registreringsmyndighet. Om det är en juridisk person som inte har ett lagkrav på registrering ska anmälan ske senast fyra veckor efter att den juridiska personen varit i kontakt med en verksamhetsutövare.

En juridisk person ska på begäran av en verksamhetsutövare tillhandahålla dokumentation om vem dess verkliga huvudman är om verksamhetsutövare genomför åtgärder för kundkännedom med anledning av en transaktion eller en affärsförbindelse.

De verksamhetsutövare och myndigheter som använder registret ska anmäla till Bolagsverket om det finns anledning att misstänka att uppgifterna i registret är felaktiga. En anmälan ska också göras om verksamhetsutövarna har anledning att misstänka att en registreringskyldig juridisk person inte har gjort en anmälan i rätt tid.

## Beskrivning av kvalitetsbrister

Registret över verkliga huvudmän innehåller uppgift om verklig huvudman för cirka 620 000<sup>1</sup> juridiska personer. I Bolagsverkets företagsregister finns omkring 735 000 företag och föreningar. Vissa av de 735 000 företagen och föreningarna omfattas av undantagen att anmäla verklig huvudman<sup>2</sup>. Det finns också anmälningspliktiga juridiska personer, stiftelser och samfällighetsföreningar som registreras av annan än Bolagsverket. Uppskattningsvis har mer än 80 procent av de anmälningspliktiga juridiska personerna fullgjort sin skyldighet och lämnat in uppgift om verklig huvudman. Det finns skäl att anta att majoriteten av uppgifterna i registret är riktiga och att de visar de verkliga förhållandena.

En anmälan om verklig huvudman till registret ska vara undertecknad av en person som är behörig att företräda den juridiska personen<sup>3</sup>. Bolagsverket kontrollerar inte att anmälan skrivits under av en behörig företrädare, då anmälan innehåller en försäkran där den som skriver under försäkrar att lämnade uppgifter är riktiga.

---

<sup>1</sup> April 2020

<sup>2</sup> 1 kap. 2 § Lag (2017:631) om registrering av verkliga huvudmän

<sup>3</sup> 2 kap. 2 § Förordning (2017:667) om registrering av verkliga huvudmän

### **Registret saknar uppgifter eller innehåller inaktuella uppgifter**

Då det inte är tvingande att lämna uppgift om verklig huvudman i anmälan om nyregistrering anmäler den juridiska personen uppgiften sent eller i vissa fall inte alls. När det gäller sen anmälan ser Bolagsverket att det endast är hälften av de anmälningspliktiga juridiska personerna som kommer in med anmälan om verklig huvudman inom fristen på fyra veckor. Bolagsverket har vid flera tillfällen skickat ut påminnelser till de som inte anmält verklig huvudman, men det har inte gett önskat resultat. Det kan bero på att berörda inte nås av påminnelsen eller att de avsiktligt låter bli att anmäla.

Det förekommer också att de juridiska personerna glömmet bort att anmäla ändring av verklig huvudman då ägarstrukturen ändras. Det kan bero på glömska, men det kan även vara avsiktligt.

Till detta tillkommer de organisationer som väljer att inte skicka in någon anmälan överhuvudtaget för att de inte vill offentliggöra vem som är verklig huvudman, samt de organisationer som anmäler en så kallad målvakt<sup>4</sup> som verklig huvudman.

Konsekvensen av ovanstående blir att registret över verkliga huvudmän inte innehåller uppgifter som speglar de verkliga förhållandena.

### **Kvalitetsbrister i registrerade uppgifter**

Bolagsverket vill peka på att det även förekommer kvalitetsproblem i redan registrerade uppgifter som kan ha sin orsak i brister i regelverket. Det kan bero på att det befintliga regelverket inte är tillräckligt tydligt gällande hur omfattningen av huvudmannaskapet faktiskt ska presenteras.

### **Indirekt ägande**

När det gäller indirekt ägande anser Bolagsverket att det är det närmsta ledets art och omfattning som ska redovisas. Författningen tolkas emellertid olika av olika parter. För att kvaliteten i registret inte ska ifrågasättas behöver regeln definieras uttryckligt.

### **Minderårig huvudman och närståendebegreppet**

Det är idag otydligt hur en minderårig huvudman ska anmälas till registret då det inte finns någon lagregel för detta. Vidare har lagstiftaren definierat begreppet närstående för registrering av verklig huvudman på ett annat sätt än definitionen i skattelagstiftningen. En ny definition av ett etablerat begrepp har skapat viss förvirring när företagen sak tillämpa den. Till detta kommer att det är oklart hur närståendes kontroll ska registreras. Idag görs det beräkningarna på olika sätt. Ett sätt, det som Bolagsverket förespråkar, är att omfattningen av kontrollen läggs ihop och registreras för var och en av de närstående. Ett annat sätt är att de närstående registreras med enbart den omfattning som tillhör den personen.

Bolagsverket anser att ett förtydligande i lagstiftningen är behövligt.

---

<sup>4</sup> En målvakt är en fysisk person som, vanligtvis för en ersättning, tar på sig juridiskt ansvar som den betalande parten vill undgå.

### **Identitetskontroll**

Det finns inget krav på att en huvudman som inte är folkbokförd i Sverige ska styrka sin identitet i anmälan. Detta är en påtaglig brist i regelverket eftersom vissa grupper av företagare, till exempel de vars företag används som brottsverktyg och i penningtvättsmanhang, kan vilja dölja den verkliga huvudmannens identitet. Det kan leda till att det finns falska identiteter i registret. Det är därför angeläget att införa en identitetskontroll som motsvarar den som finns för registrering i företagsregistren.

Ett liknande problem uppstår vid registrering av indirekt kontroll via utländska juridiska personer. När indirekt kontroll sker genom en svensk juridisk person ska organisationsnumret anges. När det är en utländsk juridisk person behöver endast företagsnamnet anges. Bolagsverket bedömer att uppgift om registreringsland är relevant bland annat för verksamhetsutövare som kan behöva kontrollera uppgifternas riktighet. Det finns även här en möjlighet att dölja de korrekta uppgifterna och anmäla uppgifter om ett företag som inte existerar. Bolagsverket anser att det i samband med anmälan ska lämnas uppgift om registreringsmyndighet och land, samt att lagstiftaren öppnar upp för att Bolagsverket ska kunna undersöka om anmälda uppgifter stämmer med verkligheten.

### **Huvudmannens medverkan i utredningen**

Bolagsverket ser visserligen positivt på lagändringen om att en juridisk person ska kunna kräva att den verkliga huvudmannen lämnar sådan information som krävs för registreringen. Vi ser dock ett behov av ytterligare reglering av frågan. Den juridiska personen borde kunna kräva att de som äger eller utövar kontroll ska ge sådan information för att utredningen ska kunna bli så utförlig som möjlig. Om utredningen inte tillförs detta riskerar den att inte ge en korrekt bild över den juridiska personens huvudmannaskap. Alternativt att den juridiska personen anmäler att den inte kan avgöra om det finns en verklig huvudman.

### **Särskilt om vitesföreläggande**

Bolagsverket får besluta om vite<sup>5</sup> för dem som inte har anmält verklig huvudman eller vars anmälda uppgifter är felaktiga. Syftet med vitet är att det ska fungera som en sanktion mot dem som inte anmäler riktiga uppgifter, vilket i slutänden ska leda till hög kvalitet i registret.

Om en juridisk person inte anmält verklig huvudman eller om någon lämnat in en misstankeanmälan om att uppgifterna är felaktiga som den juridiska personen inte svarat på, påminner Bolagsverket om att skicka in uppgifter till registret. Om den juridiska personen inte hör samman verkets påminnelse utfärdas ett vitesföreläggande. Den juridiska personen föreläggs att skicka in uppgifter inom åtta veckor annars kommer ett vite att utdömas av Bolagsverket. Vitesbeloppets storlek bestäms utefter storleken på den juridiska personen, och har hittills varierat mellan 12 500 kronor och 25 000 kronor.

Vitesföreläggandet ska delges den juridiska personen eller företrädarna. Bolagsverket skickar vitesföreläggandet med post till den registrerade adressen och i förekommande fall till företrädarnas folkbokföringsadress. Ibland får Bolagsverket anlita stämningsman för att kunna delge föreläggandet.

---

<sup>5</sup> Se 3 kap. 6 – 8 §§ lag (2017:631) om registrering av verkliga huvudmän

Om den juridiska personen efter åtta veckor inte skickat in de efterfrågade uppgifterna fattar Bolagsverket beslut om att döma ut vite. Inkommer inte uppgifterna trots beslutet om vite får Bolagsverket starta ett nytt vitesföreläggande.

Då registret över verkliga huvudmän inte funnits så lång tid och i och med det fortfarande är under uppbyggnad har Bolagsverket endast vitesförelagt ett mindre antal företag. Bolagsverkets erfarenheter är att det svårt att delge vitesföreläggandet. Kostnaderna för att delge företrädarna är höga, ibland överstiger den kostnaden det aktuella vitesbeloppet. Tidsfristerna i ett vitesförfarande är långa och det finns ingen garanti för att den juridiska personen i slutänden kommer in med de efterfrågade uppgifterna. Vidare är betalningsviljan av vitesbeloppet låg.

Bolagsverkets bedömning är att reglerna om vitesföreläggande inte är tillräckligt effektiva för att vara verkningsfulla och för att få de juridiska personerna att lämna in korrekta uppgifter till registret. Vitesförfarandet är omständligt, det tar lång tid och är kostsamt, både vad gäller hantering och anlåtande av stämningsman.

### **Misstankeanmälan**

Om uppgifterna i registret kan anses vara felaktiga eller om det saknas uppgifter, går det att anmäla misstanke om felaktiga uppgifter<sup>6</sup>. Anmälan är öppen för alla, men majoriteten kommer från verksamhetsutövare eftersom de enligt lag är skyldiga att både kontrollera registret och anmäla fel.

När någon skickar in en anmälan om misstanke om felaktiga uppgifter och Bolagsverket kommer fram till att uppgifterna i registret är fel skickas ett föreläggande med elva dagars svarstid till den juridiska personen. Om den juridiska personen svarar att uppgifterna är riktiga behöver en utredning som bevisar huvudmannasituationen skickas med. Om den juridiska personen svarar att uppgifterna är felaktiga och att nya uppgifter ska anmälas sätts en markering i registret. Om den juridiska personen inte svarar alls sätts en markering i registret. Bolagsverket har dessutom möjligheten att besluta att en materiellt felaktig registrerad uppgift inte längre ska visas i registret. Information om att registeruppgiften plockats bort framgår då av registret.

Diariet förda anmälningar och markeringar i registret är offentliga och påverkar förtroendet för den juridiska personen. En felaktig uppgift kan leda till att verksamhetsutövare fryser konton och affärer eller att den vägras bli kund. Det kan också påverka rating.

Verksamhetsutövarna sitter på mest och bäst information om var transaktioner sker, hur företagsstrukturer ser ut med mera. Potentialen för att deras anmälningar ska ha substans är alltså hög. Det gör deras anmälningar viktiga för både registervården och för att upptäcka företag som löper risk att utnyttjas i ett ekobrottssammanhang.

### **Banksekretess**

Den största delen (åtminstone 66 procent) av anmälningarna om misstanke om felaktiga uppgifter har hittills skickats in av banker. Bankerna lyder under banksekretess. I dialog med bankerna och Svenska Bankföreningen (i fortsättningen Bankföreningen) har det blivit uppenbart att bankerna kommer att tillämpa en sträng tolkning av banksekretessen, att de

---

<sup>6</sup> 3 kap. 5 § lag (2017:631) om registrering av verkliga huvudmän



inte anser sig ha möjlighet att röja vilka som är kunder i banken eller någon annan information om vad som är fel, eller hur de kommit fram till det. Relationen mellan anmälningsplikten och banksekretessen har inte behandlats av lagstiftaren och är därför oklar.

Bolagsverket har försökt få kontrollmyndighetens (Finansinspektionen) syn på situationen. Då det varken är Finansinspektionens eller Bankföreningens uppgift att tolka banksekretessen har de hänvisat frågan vidare till Finansdepartementet.

### **Vad är en felaktighet?**

Även om det i förarbetena till lagen som implementerar det fjärde penningtvättsdirektivet står att anmälan ska avse vem som är huvudman, uppfattar verksamhetsutövarna att det är oklart. Det leder till att felaktigheter som inte påverkar huvudmannasituationen, exempelvis mindre skillnader i grad av kontroll, anmäls.

### **Antal anmälningar**

Bankföreningen har via sin chefsjurist låtit meddela att Bolagsverket kan förvänta sig uppemot 100 000 anmälningar under första halvåret 2020 och därefter 60 000 årligen. Det är initialt en sjättedel av den anmälningspliktiga företagsstocken och därefter en tiondel per år. Utifrån syftet med lagen, att förebygga penningtvätt och finansiering av terrorism, är det en astronomisk siffra som både innebär omfattande administration och att lagstiftarens intentioner med anmälningar och markeringar urvattnas.

### **Markering av felaktiga uppgifter i registret**

Markeringen av felaktiga uppgifter i registret över verkliga huvudmän är i grunden en bra sanktion eftersom både verksamhetsutövare och allmänhet ges möjlighet att dela information om juridiska personer som löper risk att utnyttjas för ekonomisk brottslighet. Den är emellertid inte tillräckligt stark för att brottslingar ska tvingas anmäla uppgifter om verkliga huvudmän.

Både Bankföreningens estimat om 100 000 anmälningar och vår egen erfarenhet från handläggningen indikerar att de flesta som anmäls inte håller på med penningtvätt eller finansiering av terrorism.

Bolagsverkets uppfattning är att hårdare sanktioner, som nästan uteslutande slår mot juridiska personer som följer lagen, skapar en önskad effekt.

### **Vad är registrets syfte?**

Om Bolagsverket bara ska föra ett register och genomföra registervårdande åtgärder, så får den redan existerande sanktionen (markering av felaktiga uppgifter i registret) stora konsekvenser. Det handlar inte bara om att en juridisk person ska uppdatera uppgifter. Markeringen kan, utifrån att den är offentlig, även påverka framtida affärsrelationer. Särskilt om företaget verkar i en utsatt bransch.

Men, om registret ska motverka ekonomisk brottslighet, räcker varken en markering eller ett vite till. För att brottslingar ska anmäla uppgifter till registret behövs andra, mer verkningsfulla sanktioner. Sanktionerna behöver därför dels kunna riktas så att de blir proportionerliga, dels vara tillräckligt kännbara så att de får effekter.

### När kan en uppgift anses vara felaktig?

Det finns flera sätt att komma fram till vem som är huvudman. Verksamhetsutövarna använder i regel ett. Om de registrerade uppgifterna inte stämmer överens med det, anmäls uppgifterna som felaktiga. Olika verksamhetsutövare räknar dessutom fram huvudmannasituationen på olika sätt, vilket kan skapa anmälningsloopar där olika verksamhetsutövare anmäler ”varandras” uppgifter.

Bolagsverkets erfarenheter från handläggningen pekar också på att uppgifter som inte kan anses vara felaktiga i hög utsträckning ändå anmäls. En anmälan diarieförs alltid och oavsett om Bolagsverket kommer fram till att uppgifterna inte är felaktiga, så kommer den sannolikt anmälas igen, vid nästa kontroll. Ett företag som inte har felaktiga uppgifter registrerade kan alltså få en mängd anmälningar diarieförda.

Det kan finnas anledning att räkna ut huvudmannasituationer på olika sätt. Utifrån det borde verksamhetsutövarna vara skyldiga att i högre utsträckning säkerställa att en uppgift faktiskt är felaktig innan den anmäls. Om inte av annan anledning så av den att verksamhetsutövare – i sin iver att följa lagen – ofta anmäler både statliga, religiösa och politiska verksamheter trots att dessa inte ska exponera sina huvudmän.

### Föreläggande

Med ett föreläggande påstår Bolagsverket i praktiken att en uppgift är felaktig. För att kunna skicka ett sådant föreläggande behöver påståendet, i hög grad, vara säkerställt. Bolagsverket har inte tillräcklig egen information eller kompetens för att utreda om en juridisk persons uppgifter är felaktiga. Anmälan behöver åtminstone innehålla uppgifter om vad som är fel, men gärna också vilka de rätta uppgifterna är.

Det outredda förhållandet mellan anmälningsplikten och banksekretessen innebär att bankerna inte vågar exponera mer information än nödvändigt. Eftersom det i lagen bara står att verksamhetsutövarna ska anmäla, men inte hur eller vad, väljer bankerna att skicka in anmälningar utan innehåll, det vill säga ”det finns ett fel i huvudmannasituationen för företag 556xxx-xxxx”. En sådan anmälan kan inte leda till förelägganden och effekterna uteblir därför helt. Följden av detta blir då ett icke värdeskapande arbete för både banker och Bolagsverket.

Det är viktigt att hitta lösningar där verksamhetsutövarna inte lägger hela sitt fokus på att undvika sanktioner för bristande regelefterlevnad. För att verksamhetsutövarna ska ta det samhällsansvar där de i praktisk handling motverkar brottslighet behöver förhållandet mellan sekretessregler och anmälningsplikt förtydligas.

## Remissinstansernas förslag

Inför beslut om de nödvändiga författningsändringarna för genomförande av 2018 års ändringsdirektiv till EU:s fjärde penningtvättsdirektiv skickades förslaget på remiss till ett antal remissinstanser. Bolagsverket vill i detta sammanhang föra fram förslag som lämnats i remissvaren från två instanser.

### Ekobrottsmyndigheten

Ekobrottsmyndigheten tillstyrker förslaget om att Bolagsverket ska ta bort felaktiga uppgifter i registret avseende verkliga huvudmän och inte acceptera felaktiga uppgifter i en

anmälan till registret. Bolagsverket spelar en viktig roll i myndigheternas arbete med att i ett tidigt skede upptäcka och förhindra ekonomisk brottslighet. Förslaget kan få en positiv effekt på bekämpningen av ekonomisk brottslighet om de juridiska personer som inte hör samman Bolagsverkets förelägganden att inkomma med eller rätta uppgifter drabbas av kännbara sanktioner.

I promemorian föreslås inga ytterliga möjligheter till sanktioner för Bolagsverket än den nuvarande möjligheten att döma ut vite gentemot juridiska personer och fysiska personer som inte uppfyller vissa krav enligt registerlagen. Enligt Ekobrottsmyndigheten är denna sanktionsmöjlighet otillräcklig.

När det gäller juridiska personer som används som brottsverktyg är de verkliga huvudmännen regelmässigt andra personer än de företagen uppger. Eftersom sådana företag endast används som ett verktyg för att begå ekonomisk brottslighet, saknas normalt sett avsikt att betala ett eventuellt vite. En betydligt mer effektiv sanktion än att döma ut vite vore att i dessa situationer likställa bristande eller uppenbart felaktiga uppgifter om verklig huvudman med situationen då ett aktiebolags styrelse inte är fulltalig. Bolagsverket skulle då kunna tvångslikvidera ett aktiebolag som används som brottsverktyg på sätt som framgår av 25 kap. 11 § aktiebolagslagen (2005:551). En sådan ordning skulle vara betydligt mer effektiv och ändamålsenlig för att försvåra och förhindra ekonomisk brottslighet, i synnerhet om sanktionen vidtas skyndsamt när förutsättningar för ingripande föreligger. Behovet av utökade möjligheter för Bolagsverket att kunna besluta om sanktioner bör således beaktas i ärendets fortsatta beredning.

### **Svenska Bankföreningen**

Bankföreningen föreslår, mot bakgrund av kravet på att göra kontroller mot Bolagsverkets register över verkliga huvudmän, att det tas fram närmare riktlinjer om beräkningen av indirekt ägarskap samt att Bolagsverkets åläggs en skyldighet att i registervårdande syfte utreda och fastställa vem (eller vilka) som är den verkliga huvudmannen.

Ett krav på att göra kontroller mot registret om verkliga huvudmän innebär också att verksamhetsutövarna enligt lag (2017:631) om registrering av verkliga huvudmän, 3 kap 5 §, måste anmäla om det finns anledning att misstänka att uppgifterna i registret är felaktiga. Det är dock oklart hur det ska bestämmas vem som indirekt äger och kontrollerar en juridisk person. Det finns åtminstone tre olika metoder för att avgöra indirekt kontroll och de ger delvis olika resultat.

Om verksamhetsutövarna får en skyldighet att göra kontroller mot registret har de också en skyldighet att anmäla misstänkta felaktigheter. Detta, i kombination med den rådande otydligheten kring metoden för hur indirekt kontroll ska bestämmas, kommer sannolikt att resultera i väldigt många anmälningar till Bolagsverket. Detta kommer att kräva stora resurser både av verksamhetsutövarna och av Bolagsverket. Om det inte införs tydligare regler till ledning för hur indirekt ägande och kontroll ska bestämmas, samt att Bolagsverket ges i uppgift att utreda och besluta om verkliga huvudmän, kan det starkt ifrågasättas om registret kommer att kunna uppfylla sitt syfte.

Skatteverket har meddelat att de också har möjlighet att utöva tillsyn över hur verksamhetsutövarna uppfyller kraven på att utreda verkliga huvudmän. Av SFL 41 kap 2 §, framgår det att Skatteverket får besluta om revision för att kontrollera att

uppgiftsskyldigheten enligt 15 - 35 kap. har fullgjorts. I SFL 22 a kap. regleras kontrolluppgifter om rapporteringspliktiga konton med anledning av FATCA-avtalet och i 22 b kap. regleras kontrolluppgifter som ska lämnas om rapporteringspliktiga konton och odokumenterade konton med anledning av automatiskt utbyte av upplysningar om finansiella konton (CRS/DAC2).

Ingen av myndigheterna har lämnat någon vägledning till hur indirekt ägande och kontroll ska beräknas och i värsta fall skulle en verksamhetsutövare i tillsynsärenden kunna få bedömningar från de båda myndigheterna som skiljer sig åt. Denna rättsosäkerhet måste undanröjas och det sker lämpligast genom tydlig lagreglering om hur indirekt ägande och kontroll ska beräknas samt att Bolagsverket ges i uppdrag att utreda och fastställa vem som är den verkliga huvudmannen.

## Omvärldsbevakning

### Danmark

I Danmark förs Register över reelle ejere av Erhvervsstyrelsen. På flera sätt har Sverige och Danmark valt att implementera penningtvättsdirektivet lika, men det finns skillnader.

Enligt danska regler ska verklig huvudman anmälas vid bildandet av ett företag, och det registrerade huvudmannskapet ska bekräftas en gång per år. Om en förändring sker i huvudmannskapet ska den anmälas för registrering snarast efter att företaget fått vetskap om situationen.

Erhvervsstyrelsen har i uppdrag att utöva tillsyn över anmälda verksamheter och kan därmed fatta beslut om tolkning av lagstiftningen. De får också ge anvisningar om hur ett huvudmannskap ska bedömas och anmälas. Myndigheten har en handbok<sup>7</sup> med information och vägledning. Den har också mandat att tolka hur bedömningen av ett verkligt huvudmannskap ska göras.

Ett företag som inte upplyser om sitt verkliga huvudmannskap kan få böter. I de fall där företaget saknar tillförlitlig dokumentation eller underlåter att anmäla förändringar till registret kan det tvångslikvideras av en domstol.

### Storbritannien

Sedan 2016 är Companies House registerförande myndighet för Storbritanniens register över verkliga huvudmän<sup>8</sup>. Anmälan om verklig huvudman inkluderas i anmälan om nyregistrering av företag. Därefter ska informationen bekräftas en gång om året. I registret framkommer datumet när uppgifterna bekräftades senast, och när tidsgränsen för nästa bekräftelse ska vara inne. Om en förändring sker i ett företags huvudmannastatus ska det anmälas till registret inom 14 dagar. Vid registrering granskas uppgifterna endast om det finns misstanke om att det inte är korrekta uppgifter som anmäls eller som finns i registret.

Om inte korrekta uppgifter anmäls till registret eller ett föreläggande om att lämna ut uppgifter om huvudmannskapet inte efterlevs kan de ansvariga dömas till böter eller fängelse i upp till två år. Om den årliga bekräftelsen inte lämnas i tid kan en bot på 5000£

<sup>7</sup> <https://erhvervsstyrelsen.dk/vejledning-reelle-ejere>

<sup>8</sup> <https://www.gov.uk/government/news/people-with-significant-control-psc-who-controls-your-company>

dömas ut eller så kan företaget tvångslikvideras. Ett likvidationsbeslut i Storbritannien innebär att företaget stryks ur de offentliga registren men att det finns en möjlighet att överklaga beslutet under en begränsad tid och få företaget återinfört igen.

### Österrike

I Österrike förs registret över verkliga huvudmän av det Federala Finansministeriet<sup>9</sup>. Samkörning med ett ägar-register medför att viss automatisering har uppnåtts. En fysisk person som står upptagen som ägare till mer än 25 procent av aktierna i ett företag i aktieägarregistret antas vara verklig huvudman för företaget, och personen registreras in i registret över verkliga huvudmän. Upplýsning om detta skickas till företaget med information om att om det inte stämmer så måste företaget göra en separat anmälan.

Ett företag som nybildas, och där informationen inte kan överföras mellan registren som beskrivits ovan, ska göra en anmälan om sitt verkliga huvudmannaskap inom fyra veckor från registreringen. Ett företag måste granska sitt huvudmannaskap en gång per år och anmäla ändringar eller bekräfta att de registrerade uppgifterna är korrekta inom fyra veckor från granskningsdatumet.

Registrets kvalitet säkerställs genom att företagen risk-klassificeras och anmälningar väljs ut för granskning både slumpartat och efter risk-klassning. Informationen i anmälningarna samkörs också med andra myndighetsregister, till exempel skattedatabaser, statistik och folkbokföring, för att uppnå en säkerhet i att det anmälda överensstämmer med verkligheten. Om en anmälan är fel och det kan fastställas att den är gjord med avsikt, kan böter dömas ut upp till 200 000€. Anses anmälaren ha varit vårdslös kan böterna uppgå till 100 000€. Österrike har också ett system där verksamhetsutövarna anmäler misstänkta fel till myndigheten. Det kan resultera i en markering i registret.

## Bolagsverkets förslag till kvalitetshöjande åtgärder

Bolagsverket förslår nedan ett antal åtgärder som skulle kunna höja kvaliteten i registret samtidigt som de enligt vår mening också skulle förenkla för företagen. Dessa nya åtgärder skulle öka nyttan med registret och höja dess effektivitet, framför allt genom att fler uppgifter skulle registreras samt att sanktionsåtgärderna skulle riktas mot rätt företag.

### Anmälan i samband med nyregistrering

När det gäller registrering av verklig huvudman föreslår Bolagsverket att anmälan om verklig huvudman görs samtidigt som registrering av den juridiska personen. Idag kan en ny juridisk person avvakta i upp till fyra veckor innan anmälan görs till registret över verkliga huvudmän. Bolagsverket har i sina kontakter med företagargorganisationer och företagare uppmärksamats på att det skulle upplevas som enklare och smidare att anmäla huvudman direkt vid anmälan om registrering av nytt företag. Det tycks vara oklart vilket syfte tidsfristen på fyra veckor har. Nyregistrerade organisationer borde inte heller behöva fyra veckor på sig att fastställa vem den verkliga huvudmannen är. Anmälan i samband med nyregistrering har också den fördelen att de flesta uppgifter som behövs för anmälan om verklig huvudman redan finns i anmälan om nyregistrering samt att anmälarens behörighet enkelt kan kontrolleras.

---

<sup>9</sup> <https://www.bmf.gv.at/en/topics/financial-sector/beneficial-owners-register-act/Register-of-Beneficial-Owner.html>

Den omständigheten att den juridiska personen inte angett vem som är verklig huvudman i anmälan om nyregistrering skulle då vara en grund för att vägra registrering av organisationen.

Bolagsverkets förslag i den här delen innebär att 2 kap. 3 § lag (2017:631) om registrering av verkliga huvudmän behöver ändras enligt följande.

Nuvarande lydelse

3 § En juridisk person ska anmäla uppgifterna enligt 1 § första stycket till Bolagsverket för registrering i registret över verkliga huvudmän.

En anmälan ska göras senast fyra veckor från det att den juridiska personen har registrerats av en behörig registreringsmyndighet.

När ett förhållande som anmälts eller ska anmälas ändras, ska den juridiska personen anmäla förändringen för registrering. Anmälan ska göras utan dröjsmål efter det att den juridiska personen fått kännedom om det ändrade förhållandet.

Föreslagen ny lydelse

3 § En juridisk person ska anmäla uppgifterna enligt 1 § första stycket till Bolagsverket för registrering i registret över verkliga huvudmän.

*En anmälan ska göras samtidigt som anmälan om nyregistrering skickas till den behöriga registreringsmyndigheten.*

När ett förhållande som anmälts eller ska anmälas ändras ska den juridiska personen anmäla förändringen för registrering. Anmälan ska göras utan dröjsmål efter det att den juridiska personen fått kännedom om det ändrade förhållandet.

Det finns flera fördelar med förslaget. Det minskar administrationen för den juridiska personen om anmälan görs på en och samma gång. Kvaliteten i registret ökar då uppgiften om verkliga huvudmän blir offentlig för ett nytt företag direkt vid registreringen. Företrädarna behöver inte heller hantera en påminnelse från Bolagsverket om att anmäla verklig huvudman om anmälan glömts bort. Den juridiska personen riskerar inte heller att drabbas av någon sanktion när underlåtenheten berott på ren glömska.

### Kontroll av verklig huvudmans identitet

Personer som inte är bosatta i Sverige kan vara företrädare för ett svenskt företag. Enligt gällande regelverk<sup>10</sup> ska en person som inte är bosatt i Sverige styrka sin identitet genom att skicka in en bestyrkt kopia av ett pass eller annan id-handling. Bolagsverket kontrollerar giltighet och äkthet av den här id-handlingen. Bolagsverkets erfarenhet är att det är ett effektivt verktyg att hindra registrering av falska identiteter.

Enligt uppgifterna i registret över verkliga huvudmän har 4 procent av företagen anmält att de har minst en huvudman som inte är bosatt i Sverige. För anmälan av verklig huvudman

---

<sup>10</sup> Se t.ex. 1 kap 4 § aktieförordning (2005:559) och 7 § handelsregisterförordningen (1974:188).

finns inga motsvarande krav på kontroll av identitet. Det finns anledning att anta att det i registret finns falska identiteter som angivits som huvudmän.

För att öka tillförlitligheten kring utländska huvudmän föreslår Bolagsverket att motsvarande krav på styrkande av identitet som i exempelvis aktiebolagsförordningen även införs i förordningen om registrering av verkliga huvudmän. Den extra arbetsinsats som detta innebär för anmälaren bedömer Bolagsverket vara mycket liten. I de flesta företag är det styrelseledamöterna som också är de verkliga huvudmännen och kopia på id-handling lämnas ändå in i samband med nyregistrering, varför samma kopia kan utgöra underlag både för registrering av verklig huvudman och nybildningen.

Det kan också förekomma fall där Bolagsverket bedömer att det för styrkande av identitet krävs att personen inställer sig på Bolagsverket, eller att identifiering ska ske hos exempelvis polisen. I detta sammanhang vill Bolagsverket peka på att i Bolagsrättspaket<sup>11</sup> har kommissionen föreslagit att om det finns misstankar om bedrägeri får medlemsstaterna kräva att företrädaren inställer sig fysiskt vid registreringsmyndigheten.

Bolagsverket föreslår därför att 2 kap. 2 § i förordningen (2017:667) om registrering av verkliga huvudmän ska innehålla följande tillägg:

2 § En anmälan om registrering ska undertecknas av en styrelseledamot eller, i förekommande fall, av den verkställande direktören, om inte annat följer av andra stycket.

Anmälan ska undertecknas av

1. en bolagsman, om anmälan görs av ett handelsbolag
2. komplementären, om anmälan görs av ett kommanditbolag
3. en företagsledare eller samtliga medlemmar, om anmälan görs av en europeisk ekonomisk intressegruppering
4. förvaltarens ställföreträdare, om anmälan görs av en stiftelse med anknuten förvaltning
5. förvaltaren eller motsvarande funktion, om anmälan avser en trust eller liknande juridisk konstruktion
6. likvidatorn eller, när flera likvidatorer har utsetts, en av likvidatorerna, om anmälan görs av ett bolag i likvidation.

Om förvaltaren eller motsvarande funktion i en trust eller liknande juridisk konstruktion är en juridisk person ska anmälan undertecknas av en fysisk person som avses i första eller andra stycket.

*Om den som anmäls som verklig huvudman inte är folkbokförd i Sverige ska en kopia av en passhandling eller någon annan identitetshandling som avser den anmälda lämnas in vid anmälan. Bolagsverket får kräva in ytterligare handlingar om det behövs för att säkerställa den anmäldas identitet.*

### Tydligare lagstiftning

Bolagsverket föreslår att lagstiftningen förtydligas på följande områden:

- Att beräkning och redovisning av indirekt ägande förtydligas.

---

<sup>11</sup> Regeringens faktapromemoria om Bolagsrättspaketet 2017/18:FPM93 sid 3

- Att för utländsk juridisk person ska organisationsnummer anges samt att Bolagsverket bemyndigas att inhämta ytterligare uppgifter om den utländska juridiska personen i de fall där det behövs.
- Att det tydliggörs hur minderåriga huvudmän ska anmälas och registreras.
- Att närståendebegreppet ensas med den definition som används i skattelagstiftningen.
- Att kraven på huvudmannens deltagande i utredningen förtydligas.

### Felaktiga uppgifter i registret

Financial Action Task Force (FATF) är ett mellanstatligt organ som tar fram internationella standarder för bekämpning av bland annat penningtvätt och finansiering av terrorism. Eftersom det inte är möjligt att kontrollera hela ekonomin utgår dessa från ett riskbaserat förhållningssätt. Som medlem i FATF har Sverige förbundit sig att implementera standarderna i den svenska rättsordningen.

### Riskbaserat förhållningssätt

Verksamheter som är särskilt sårbara för att utnyttjas i ekonomisk brottslighet (verksamhetsutövarna) ska både granska sina egna risker, det vill säga vilka produkter de erbjuder, och sina kunders risker, det vill säga vilka kunderna är och vilka produkter de köper. Utifrån det bedömer verksamhetsutövaren sedan om en kund ska anses ha låg, normal eller hög inneboende risk.

En hög inneboende risk – komplexa affärsstrukturer, närvaro i särskilda länder eller annat som gör risken för penningtvätt svårare att bedöma – ska leda till att verksamhetsutövaren undersöker kunden i högre grad. Det kallas att vidta skärpta kundkännedomsgärder.

För att kunna rikta sanktioner och agera proportionerligt föreslår Bolagsverket att det riskbaserade förhållningssättet även tillämpas för anmälan om felaktiga uppgifter i registret över verkliga huvudmän. Bolagsverket föreslår att det sker genom ett förtydligande av när en anmälan ska göras.

### Hög inneboende risk

När en juridisk person har hög inneboende risk kan det vara svårare att samla in uppgifter om verksamheten. Det kan också finnas ett värde i att verksamhetsutövaren agerar snabbt. Misstänkt felaktiga uppgifter i registret över verkliga huvudmän gällande juridiska personer med hög inneboende risk ska därför, precis som i dag, anmälas direkt.

### Låg inneboende risk

Fel i registret ska rättas och registervården behöver vara systematisk. Bolagsverket anser emellertid att den i första hand inte ska bedrivas genom anmälningar som i förlängningen kan leda till sanktioner med stora konsekvenser för vanliga företagare. De sanktioner som följer på en anmälan är offentliga och oåterkalleliga. Därför behöver anmälningarna tas på största allvar.

För att det rent praktiskt ska gå att administrera anmälningarna om felaktiga uppgifter behöver vi lita på riskbedömningen och kundkännedomen. Det betyder att det inte är lika angeläget att agera snabbt och att sätta in sanktioner när en juridisk person med låg inneboende risk misstänks ha felaktiga uppgifter i registret. Bolagsverket anser dessutom att



en stor del av anmälningarna om felaktiga uppgifter inte borde ha skickats in eftersom det snarare handlar om misstag än ekonomisk brottslighet och mer om olika synsätt än att en uppgift faktiskt är felaktig.

Att låta lagstiftaren definiera vad en felaktighet är riskerar att bygga in en oönskad stelhet i ekobrottsarbetet. Bolagsverket kan, som registerförande myndighet, inte heller sätta ramar för verksamhetsutövarnas tolkningar. Verksamhetsutövarna skulle visserligen kunna lämna över riskbedömningar och utredningar till Bolagsverket, men det blir både ineffektivt (samma utredningsarbete behöver genomföras två gånger) och omständligt eftersom det ställer krav på nya sekretessregler för verket.

Bolagsverket föreslår att verksamhetsutövarnas ansvar för att reda ut huvudmannasituationen i juridiska personer med låg inneboende risk utökas. Verksamhetsutövarna ska, om det behövs och innan en eventuell anmälan till Bolagsverket, sätta in egna sanktioner. Det betyder att verksamhetsutövaren ska tvingas att frysa konton och/eller affärer till det att huvudmannasituationen blivit utredd. Om huvudmannasituationen inte kan redas ut, om kunden gör sig otillgänglig, ska uppgiften anmälas som felaktig till Bolagsverket.

### Anmälan innehåll

Bolagsverket anser att bekämpningen av penningtvätt och finansiering av terrorism har högre prioritet än sekretessreglerna och att det därför, redan idag, går att lämna uppgifter om juridiska personer i en anmälan om felaktiga uppgifter i registret över verkliga huvudmän. Bolagsverket föreslår emellertid att det ska förtydligas att anmälan är sekretessbrytande och den ska spegla den utredda situationen, vad som anses vara fel, vilken den riktiga uppgiften är och hur verksamhetsutövaren har kommit fram till det.

I lagen om åtgärder mot penningtvätt finns inte heller något hinder mot att lämna ut en bedömning av en kunds inneboende risk. Det är inte på något sätt att jämställa med den anmälan om en misstänkt transaktion som ska göras enligt 2 §. Anmälan går dessutom att lämna in utan att anmälarens identitet avslöjas.

### Likvidation och avregistrering

Som Bolagsverket anfört tidigare i rapporten är vår uppfattning att nuvarande sanktionsmedel i form av vite är kostsamma och ineffektiva. Om anmälan av verkliga huvudmän görs i samband med anmälan om nybildning och om avsaknad av uppgift om verklig huvudman i anmälan är en grund för att vägra registrering av det nybildade företaget ökar andelen företag som anmält verklig huvudman. Det kan dock finnas anledning att förena kravet på att huvudmän ska anmälas i samband med nybildning med sanktioner mot de företag som saknar registrerad verklig huvudman eller för de som misstänks ha anmält felaktiga uppgifter. Bolagsverkets uppfattning är att sanktionerna ska vara kännbara för företagen och samtidigt bidra till att öka kvaliteten i registret.

Ekobrottsmyndigheten har i sitt remissvar till promemorian om genomförande av 2018 års ändringsdirektiv till EU:s fjärde penningtvättsdirektiv framfört att vite som sanktion är otillräcklig. Ekobrottsmyndigheten menar att i de fall företag endast används som verktyg för att begå ekonomisk brottslighet saknas normalt avsikt att betala eventuellt vite. Bolagsverket delar denna uppfattning. Ekobrottsmyndigheten föreslår att det skulle vara

betydligt mer effektivt att likställa bristande eller uppenbart felaktiga uppgifter om verklig huvudman med situationen då ett aktiebolags styrelse inte är fulltalig.

### **Aktiebolag och ekonomiska föreningar**

För aktiebolag, ekonomiska föreningar och bostadsrättsföreningar<sup>12</sup> finns idag möjlighet för Bolagsverket att besluta om tvångslikvidation om det inte finns en behörig styrelse anmäld till Bolagsverket.

Om ett aktiebolag eller en förening saknar behörig styrelse skickar Bolagsverket ett föreläggande till den juridiska personen. Föreläggandet innehåller bland annat uppgift om att bolaget eller föreningen ska komma in med ett skriftligt yttrande eller skicka in en anmälan om ny styrelse inom en viss tid. Föreläggandet ska delges bolaget och det kungörs i Post- och Inrikes Tidningar minst en månad före den sista svarsdagen.

Likvidationsföreläggandet är förenat med en särskild avgift, för närvarande 2 700 kr, för kostnaderna i likvidationsärendet. Även om företaget eller föreningen undanröjer likvidationsgrunden innan svarstidens slut ska den särskilda avgiften betalas för att likvidationsbeslut inte ska fattas.

Bolagsverket beslut om tvångslikvidation ska verkställas omedelbart. Beslutet kan också överklagas till allmän domstol.

### **Förslag till ny 7a § i 3 kap. lagen om registrering av verklig huvudman. Bolagsverkets beslut om tvångslikvidation**

3 kap. 7a§

Bolagsverket ska besluta att ett företag ska gå i likvidation, om

Bolagsverket enligt 3 kap 2, 3 eller 4 §§ har förelagt företaget att anmäla eller ge in uppgifter till verket men företaget inte har gjort det inom tre månader från det att den utsatta tiden gått ut.

Om Bolagsverket självmant meddelar ett likvidationsföreläggande ska verket besluta att företaget ska betala en särskild avgift för kostnaderna i likvidationsförfarandet.

Ett sådant avgiftsbeslut får fattas endast om Bolagsverket senast sex veckor innan likvidationsföreläggandet meddelades har skickat en påminnelse till företagets senast anmälda postadress om den brist som föreläggandet avser. Påminnelsen ska innehålla en upplysning om att föreningen kan bli skyldig att betala en avgift om bristen inte rättas till.

Regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer kan med stöd av 8 kap. 7 § regeringsformen meddela närmare föreskrifter om avgiftens storlek.

Ett beslut om likvidation ska dock inte meddelas om likvidationsgrunden har upphört samt att den särskilda avgiften betalats under ärendets handläggning hos Bolagsverket.

---

<sup>12</sup> Se 25 kap. 11 § aktiebolagslagen (2205:551) och 17 kap. 11 § lag (2018:672) om ekonomiska föreningar

En fråga om likvidation enligt första stycket ska prövas av Bolagsverket självmant eller på ansökan av utomstående.

### **Handelsbolag och kommanditbolag**

Motsvarande regler om tvångslikvidation saknas för handelsbolag och kommanditbolag. Däremot finns det en möjlighet för Bolagsverket att besluta om avregistrering av ett handels- eller kommanditbolag som sedan minst ett år tillbaka saknar bolagsman eller endast har en bolagsman kvar, och där likvidation inte har registrerats. Då skickar Bolagsverket en förfrågan om de ska vara kvar i registret till bolagets registrerade adress, samt kungör denna förfrågan i Post- och Inrikes Tidningar. Bolaget har då två månader på sig att anmäla att det ska stå kvar i registret samt anmäla ytterligare minst en bolagsman. Om bolaget inte svarar inom tvåmånadersfristen avregistrerar Bolagsverket bolaget.

Bolagsverket föreslår att motsvarande regler om avregistrering skulle kunna införas för handels- och kommanditbolag som inte kommit in med någon anmälan om verklig huvudman eller att den anmälda huvudmannen är uppenbart felaktig.

### **Förslag till ny 7aa § i 3 kap lagen om registrering av verklig huvudman. Bolagsverkets beslut om avregistrering.**

#### 3 kap. 7aa §

Bolagsverket ska undersöka om en i handelsregistret registrerad näringsidkare ska avregistreras. Detta gäller företag som är skyldiga att anmäla verklig huvudman enligt lagen (2017:631) om registrering av verkliga huvudmän, och där uppgift eller utredning om verklig huvudman efter föreläggande därom inte anmälts eller registrerats.

Bolagsverket ska besluta att ett företag som är registrerat i handelsregistret ska avregistreras, om Bolagsverket enligt 3 kap 2,3 eller 4 §§ har förelagt företaget att anmäla eller ge in uppgifter till verket men företaget inte har gjort det inom tre månader från det att den utsatta tiden gick ut. Ett beslut om avregistrering ska dock inte meddelas om avregistreringsgrunden har upphört under ärendets handläggning hos Bolagsverket.

En fråga om avregistrering enligt första stycket ska prövas av Bolagsverket självmant eller på ansökan av utomstående.

### **Juridiska personer i andra register**

För juridiska personer som inte registreras i Bolagsverkets register, till exempel stiftelser, kan det övervägas om avsaknad av registrerad huvudman eller felaktiga uppgifter ska vara en grund för likvidation av stiftelsen och att Länsstyrelserna och Bolagsverket skulle kunna göra en ansökan hos domstol om likvidation av stiftelsen på den grunden.

För övriga företagsformer, där samfällighetsföreningar torde vara de största till antalet, kan avregistrering vara en alltför långtgående sanktion. Där kan böter vara ett tillräckligt incitament för den juridiska personen att anmäla korrekta uppgifter till registret.

### **Bekräfta uppgifter en gång om året**

I Danmark, Storbritannien och Österrike behöver juridiska personer granska eller bekräfta uppgifter i registret över verkliga huvudmän en gång om året. Det höjer kvaliteten i registren och bidrar till att eventuella markeringar åtgärdas. Samtidigt skapas elektroniska spår som visar att den som undertecknat bekräftelsen varit aktiv i företaget. Bolagsverket föreslår att en uppgift om bekräftelse av uppgifterna i registret över verkliga huvudmän blir obligatorisk och att bekräftelsen ska göras en gång om året.

### **Kostnader**

Bolagsverkets förslag medför att ändringar behöver göras för att anpassa tjänster och it-system. Då det handlar om ändringar i befintliga tjänster bedömer Bolagsverket att kostnaden är måttlig och att den ryms inom ramen för det befintliga avgiftsuttaget.